



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-2736-8/19

Mostar: 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2457/19 od 14.10.2019. godine, ugovornog tijela JP Nacionalni park „Una“ d.o.o. Bihać, u postupku javne nabave - nabava gorivaza motorna vozila za 2020. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj dana 12.12.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2457/19 od 14.10.2019. godine, ugovornog tijela JP Nacionalni park „Una“ d.o.o. Bihać, u postupku javne nabave - nabava gorivaza motorna vozila za 2020. godinu, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Nacionalni park „Una“ d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - nabava goriva za motorna vozila za 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1127-1-1-279-3-5/19 od 20.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 04.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je govorni organ u članu 4.7. tenderske dokumentacije u dijelu koji je naslovljen stavio kriterij za dodjelu ugovora uslove plaćanja, pod uslovima plaćanja, maksimalan broj bodova stavlja ponudu na 90 dana odgođenog plaćanja.

Međutim ugovorni organ nije ponudio osiguranje plaćanja za ponuđače koji ponude ovo odgođeno plaćanje, a što je bio dužan prema čl. 11 Zakonu o finansijskom poslovanju u FBiH, Službene novine Federacije BiH, broj 48/16 od 22.6.2016. godine.

Kako je iz odluke evidentno da je ugovorni organ, ugovor dodijelio ponuđaču koji je ponudio odgođen rok plaćanja na 90 dana, a da pri tome nije predvidio izdavanje sredstvo osiguranja koje ima snagu izvršne isprave, ugovorni organ je prekršio kognitivne zakonske propise, pa je time i postupak učinio ništavim.

Stoga, Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo predlaže da ugovorni organ, nakon razmatranja žalbe, donese odluku kao u dispozitivu, u skladu sa čl. 100. Zakona o javnim nabavkama, a u slučaju da istu ocjeni neosnovanom predlažemo da žalbu dostavi nadležnom uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

U slučaju da žalba bude usvojena, ističemo zahtjev za povrat troškova takse na žalbu i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1227/19 od 14.11.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.11.2019. godine, u kojem navodi:

Vezano za Vaš dopis broj JN2-03-07-1-2736-4/19 od 07.11.2019. godine u kojem ste nam ostavili mogućnost da se izjasnimo na izjašnjenje Ugovornog organa JP Nacionalni park Una d.o.o. Bihać na navode iz naše žalbe, želimo da se zahvalimo i istaknemo da su navodi u žalbi osnovani iz razloga što tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima. U telefonskom razgovoru sa Ugovornim organom, ukazali smo na propust, međutim na istu nismo uložili žalbu iz razloga što bi ista iziskivala dodatna finansijska sredstva, a ugovorni organ nije imao namjeru da uskladi tendersku dokumentaciju sa pozitivnim zakonskim rješenjima, tako da smo bili prinuđeni da zajedno sa ostalim ponuđačima pošaljemo ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kako nalaže ZJN.

Stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i tendersku dokumentaciju, te naloži Ugovornom organu JP Nacionalni park Una, da istu pripremi u skladu sa važećim zakonskim odredbama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da prije nego se upustio u meritorno odlučivanje ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i je li žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi razmotreni su navodi iz žalbe, te je utvrđeno da je žalba neosnovana i istu sa svojim izjašnjenjem na navode iz žalbe kao i kompletnom dokumentacijom ugovorni organ prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na navode iz žalbe firme „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede postupka javnih nabavke, ugovorni organ daje slijedeće izjašnjenje: Ponuđač se žalio zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede postupka javnih nabavki i dalje navodi:

1. „Ugovorni organ je u članu 4.7. tenderske dokumentacije u dijelu koji je naslovljen stavio kriterij za dodjelu ugovora uslove plaćanja, pod uslovima plaćanja, maksimalan broj bodova stavlja ponudu na 90 dana odgođenog plaćanja.

Međutim ugovorni organ nije ponudio osiguranje plaćanja za ponuđače koji ponude ovo odgođeno plaćanje, a što je bio dužan prema čl. 11 Zakona o finansijskom poslovanju u FBiH, Službene novine Federacije BiH, broj 48/16 od 22.6.2016.godine.

Kako je iz odluke evidentno da je ugovorni organ, ugovor dodijelio ponuđaču koji je ponudio odgođen rok plaćanja na 90 dana, a da pri tome nije predvidio izdavanje sredstvo osiguranja koje ima snagu izvršne isprave, ugovorni organ je prekršio kognitivne zakonske propise, pa je time i postupak učinio ništavim.

Stoga, Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, predlaže da ugovorni organ, nakon razmatranja žalbe, donese odluku kao u dispozitivu, u skladu sa čl. 100 Zakona o javnim nabavkama, a u slučaju da istu ocjeni neosnovanom predložimo da žalbu dostavi nadležnom uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje“.

- Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana iz razloga što je žalilac izjavio žalbu *na tačku 4.7. tenderske dokumentacije (Kriterij za dodjelu ugovora)* u kasnijoj fazi postupka, odnosno *propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku od 10 (deset) od dana preuzimanja iste* sukladno članu 101. stav (1) pod b. Zakona o javnim nabavkama BiH, te zbog toga ugovorni organ smatra da je žalilac izgubio pravo ispitivanja zakonitosti postupka po gore navedenom osnovu.

- Također napominjemo da je i sam žalilac ponudio odgođen rok plaćanja od 90 dana (što se može vidjeti iz ponude žalioca koja se nalazi u prilogu ovog Izjašnjenja), a kako nije izabran kao najpovoljniji ponuđač izjavio je žalbu sa prijedlogom da se postupak poništi.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da je postupak proveden i ugovor dodjeljen u skladu sa Zakonom, da su pravilno primjenjeni materijalni propisi, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena.

Žalitelj u svojoj žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2457/19 od 14.10.2019. godine, navodi da je ugovorno tijelo u točki 4.7. tenderske dokumentacije, propisalo kriterij za dodjelu ugovora uvjete plaćanja, pod uvjetima plaćanja, maksimalan broj bodova stavlja ponudu na 90 dana odgođenog plaćanja, ne nudeći osiguranje plaćanja za ponuditelje koji ponude ovo odgođeno plaćanje, a što je bio dužan prema čl. 11. Zakona o financijskom poslovanju u F BiH, Službene novine Federacije BiH, broj 48/16 od 22.6.2016. godine. Kako je iz Odluke o izboru evidentno da je ugovorno tijelo, ugovor dodijelio ponuditelju koji je ponudio odgođen rok plaćanja na 90 dana, a da pri tome nije predvidio izdavanje sredstva osiguranja koje ima snagu izvršne isprave, te da je ugovorno tijelo prekršio kognitivne zakonske propise, pa je time i postupak učinio ništavim.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ukazuje da je iz sadržaja žalbenih navoda žalbe podnesene pred ovim tijelom vidljivo da su isti navedeni u smislu osporavanja tenderske dokumentacije, točnije, sadržaja propisanog točkom 4.7. tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 101. Zakona o javnim nabavama propisani su rokovi ulaganja žalbe ugovornom tijelu i s tim u vezi, člankom 101. stavak (1) pod b) definirano je, da sa žalba na tendersku dokumentaciju ulaže najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Nadalje, istim člankom u stavku (6) Zakona o javnim nabavama navedeno je da „žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stavka od (1) do (5) ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka“.

Uzevši u obzir da je prema dokazima u spisu predmeta tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabava, dana 20.09.2019. godine, to je ovo tijelo ocijenilo predmetni navod žalitelja nepravodobno podnesenim, s obzirom na činjenicu da je zakonodavac jasno propisao rokove za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, koje žalitelj u konkretnom slučaju nije

ispoštovao, nego je tek po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koju je zaprimio dana 15.10.2019. godine, protiv koje je i iznio predmetne žalbene navode, osporio i sadržaj tenderske dokumentacije.

Kako je zakonodavac odredbom članka 101. Zakona o javnim nabavama, jasno propisao rokove kada se žalba ima uložiti, ali i odredbom članka 101. stavak 6. Zakona i posljedicu neulaganje žalbe u propisanim rokovima koji se odnose na pojedine faze, radnje, činjenja i propuštanja, to je ocijenjeno da se ne može tražiti preispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, kao što je to žalitelj uradio u fazi donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra neutemeljenim.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo
- JP Nacionalni park „Una“ d.o.o. Bihać
- „Čavkunović BP“ d.o.o. Bihać
- evidencija,
- a/a

PREDSJEDNIK VJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
